

#### **1.4. Влияние экономических и политических факторов на формирование семейной политики**

Социальные сдвиги, демографические изменения, экономическая конъюнктура всегда оказывали большое влияние на семейную политику. Объединение стран в Европейский Союз сопровождалось не только глобализацией в экономической сфере, но и привело к возникновению общих тенденций и направлений в области семейной политики. В самых различных странах, таких как Франция, Германия и Великобритания, семейная политика претерпела изменения в сторону увеличения поддержки работающих родителей, одиноких родителей и семей с низким доходом.

Существуют различные мнения о влиянии глобальных макроэкономических факторов на общество, включая и воздействие на социальную государственную систему<sup>36</sup>, на систему ценностей<sup>37</sup>, на занятость<sup>38</sup>, а также и на демографические тенденции<sup>39</sup>.

Хотя выводы различных исследований противоречивы, они все ведут к тому, что глобальные макроэкономические факторы привели к определенной конвергенции в институтах, ценностях, поведении и характеристики, а на национальном уровне оказались удивительно схожими у разных исследователей.

Рассмотрим некоторые из этих взглядов, делая определенный акцент на семейной политике. Для этого проанализируем основные тенденции, которые, начиная с 70-х годов, оказывали влияние на изменение в приоритетах семейной политики.

---

<sup>36</sup> ALBER J., STANDING G. Social dumping, catch-up, or convergence? Europe in a comparative global context./ *Journal of European Social Policy*, 10, 2, 2000, стр. 99-119.

ESPING-ANDERSEN G. *After the Golden Age, The future of the welfare state in the new Global Order*, Occasional paper no 7, World Summit for Social Development, UNRISD, Geneva, 1994.

<sup>37</sup> INGELHART R., BAKER W.R. Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values/ *American Sociological Review*, 65, Feb, 2000, стр. 19-51.

<sup>38</sup> GREENAWAY D., NELSON D. *Globalisation and Labour Markets, Literature Review and Synthesis*, University of Nottingham, UK, 2001.

<sup>39</sup> BILLARI F. C., WILSON C. *Convergence towards diversity? Cohort dynamics in the transition to adulthood in contemporary Western Europe*, Working paper 39, Max-Planck Institute for Demographic Research, Rostock, Germany, 2001.

Начиная с 1970-ых годов, семейная политика столкнулась с четырьмя основными проблемами. *Во-первых*, это социально-демографические изменения: модификация структуры и размеров семьи, снижение и откладывание рождаемости, увеличение числа разводов и семей с одним родителем, распространенность сожительства и внебрачных рождений, увеличение участия женщин на рынке труда, снижение роли государства и индивидуализации курса жизни<sup>40</sup>. Эти тенденции были хорошо рассмотрены в литературе, а также являются одними из основополагающих Второго Демографического Перехода<sup>41</sup> (*см. параграф 1.3*).

Эти изменения наблюдались во всех странах, хотя и с некоторыми национальными особенностями и различиями. В работах того времени была отмечена схожесть тенденций, но в итоге все свелось к их национальному различию. Эти демографические изменения представляли основные трудности для семейной политики, нацеленной на семью с кормильцем-мужчиной. В частности, они привели к тому, что было признано разнообразие типов семей, а также же усиление поддержки работающих родителей. Кроме того, снижение рождаемости и последующее старение населения заставило некоторые страны ввести пронаталистические меры.

Однако отношения между демографическими тенденциями, с одной стороны, и семейной политикой, с другой, являются достаточно сложными. В то время как некоторые научные исследования пришли к выводу, что снижение рождаемости в развитых странах не вызвало какого-нибудь изменения в размерах семейных пособий<sup>42</sup>, то другие пришли к выводу, что увеличение процента пожилых в обществе было связано с увеличением

---

<sup>40</sup> COLEMAN D. *Europe's population in the 1990s*, Oxford University Press, New York/Oxford, England, 1996  
SARDON J.-P. Recent Changes in the Demographic Situation of the Developed Countries/ *Population-An English Selection*, 12, 2000, p.293

SHANAHAN M.J. Pathways to adulthood in changing societies: Variability and Mechanisms in LifeCourse Perspective/ *Annual Review of Sociology*, 26, 2000, p.667-692.

<sup>41</sup> LESTHAEGHE R. The Second Demographic Transition in Western countries, an interpretation/ *Gender and family Change in Industrialized Countries*, K.O. Mason and A.-M. Jenseneds, Clarendon Press, Oxford, 1995, p. 17-62.

VAN DE KAA Dirk J. Europe's second demographic transition/ *Population Bulletin*, 42, 1, 1987, p. 1-38.

<sup>42</sup> WENNEMO I. Sharing the Costs of Children; Studies on the Development of Family Support in the OECD countries, Swedish Institute for Social Research, Stockholm, 1994.

расходов на семейные пособия<sup>43</sup>. Результаты других научных работ говорили об увеличении неравенства в сфере государственной поддержки между детьми и стариками в контексте старения населения<sup>44</sup>. Были и другие исследования, но наиболее важным выводом из всех них является тот факт, что, несмотря на то, что изменения в структуре семей и изменение положения женщин на рынке труда, несомненно, привели к реформированию семейной политики, но конкурентные процессы, особенно увеличение доли пожилого населения, вероятно, ограничили усилия правительств в области поддержки семей.

*Вторая проблема* является следствием экономических изменений, а также трансформации статей расходов в государственных бюджетах. Сильнейшее расслоение общества, сверхвысокая безработица, а также изменение в структуре занятости привело к увеличению экономической уязвимости семей во всех странах. Давление этих факторов на правительства привело к улучшению социальной защиты семей от риска бедности. Они также послужили толчком для принятия различных программ по снижению безработицы и введению схем проверки дохода. В области семейной политики это привело к появлению новых мер в социальной системе, осуществляемых при проверке доходов, включая французскую систему *complément familial*, введенную в 1977 г., а также налоговую скидку для семей рабочих и служащих в Великобритании в 1999 г. Кроме того, введение подобных проектов уменьшило объемы государственного финансирования и привело к трудностям из-за снижения статей расходов на социальную поддержку. Несмотря на рост потребностей, расходы на денежную поддержку семей значительно уменьшились в период с 1980-1995 в ряде стран<sup>45</sup>.

*Третьей проблемой* является появление общего европейского рынка и возрастание важности социальных вопросов в Европейском Союзе. Принятие

---

<sup>43</sup> PAMPEL Fred C., ADAMS Paul. The effects of demographic change and political structure on family allowance expenditures/ *Social Service Review*, 66, 4, 1992, p. 524-46.

PAMPEL F. C., WILLIAMSON J. B. Welfare Spending in Advanced Industrial Democracies, 1950-1980/ *American Journal of Sociology*, 93, 1988, p. 1424—56.

<sup>44</sup> PRESTON S. Children and the elderly: divergent paths for America's dependents/ *Demography*, 21, 1984, p.435-57.

<sup>45</sup> GORNICK J. Social expenditures on children and the elderly, 1980-1995, shifting allocations, changing needs, Taipei, 2001

«Социального Хартии» (Social Charter) в 1989 г. совместно с принятием пакета документов «Основные директивы в области социальной политики» несомненно повлияло на национальные политики. Например, принятие директивы «Об отпуске для ухода за ребенком» сопровождалось принятием соответствующих законодательных актов в странах, в которых это направление было не на должном уровне. Однако влияние Европейского Союза на национальные системы государственного обеспечения достаточно сложно. С одной стороны Европейский Союз не имеет явных полномочий в области семейной политики. С другой стороны его права в вопросе гендерного равенства имеет сильное влияние на национальные программы и в области семейной политики. Недавняя резолюция о «Равном участии мужчин и женщин в семье и работе», так же как и Директивы «Об отпуске по беременности и родам», «О родительском отпуске» и рекомендации «По уходу за ребенком» являются явным примером увеличения роли Европейского Союза в области семейной политики. При этом большим препятствием увеличения этого влияния является разнообразие национальных программ семейной политики. Однако бесспорно, что Европейский Союз сыграл важную роль в подъеме значимости семейной политики в последние десятилетия.

Наконец, *четвертая проблема* кроется в интеграции экономики, которая привела к проблемам в области социальной поддержки<sup>46</sup>. Глобальная экономическая интеграция ослабляет конкурентоспособность государственной социальной поддержки из-за чрезвычайно регулируемых рынков и дорогостоящих социальных пособий. Желание остаться экономически конкурентоспособным, а также опасения социального демпинга вынуждает государства к уменьшению объема социальной помощи<sup>47</sup>. Существует и обратная точка зрения – высокопрофессиональная,

---

<sup>46</sup> ESPING-ANDERSEN G. *After the Golden Age, The future of the welfare state in the new Global Order*, Occasional paper no 7, World Summit for Social Development, UNRISD, Geneva, 1994.

<sup>47</sup> ALBER J., STANDING G. Social dumping, catch-up, or convergence? Europe in a comparative global context. / *Journal of European Social Policy*, 10, 2, 2000, p. 99-119.

социально- защищенная рабочая сила может представлять важное конкурентное преимущество, а социальная помощь в этом случае будет являться фактором производства<sup>48</sup>.

Нет сомнения, что семейная политика значительно изменилась, начиная с 70-х годов. В то время как политика, представленная непосредственно после окончания Второй мировой войны, была основана на модели «кормилец-мужчина», то политика постсемидесятих являлась подтверждением увеличения двухзарплатных семейств, растущей нестабильности и разводов семей, и роста экономической уязвимости семей. Очевидно, что семейная политика приспособилась к новым демографическим и экономическим реальностям, с которыми сталкивается современная семья.

---

<sup>48</sup> FLYNN P. *Working on European Social Policy, A report on the Forum*, ILO International Training Center, Geneva, 1996